

ПРОТОКОЛ

№ 478

гр. Плевен, 27.02.2026 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: М.а Св. Томова

при участието на секретаря Анета Хр. Йотова

Сложи за разглеждане докладваното от М.а Св. Томова Гражданско дело № 20254430107889 по описа за 2025 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЛАМ-АЛЕКС“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Я., преупълномощен от адв. М. Д., с пълномощно, представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ Плевен, редовно призован, се представлява от юрк П. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТ. СТРАНА „БОЗДУШКИ 2002“ ЕООД, редовно призована, не се представлява.

ЗА ЗАИНТ. СТРАНА „ГРИЙН ФИЛД 2018“ ЕООД, редовно призована, се явява Г.А.В. - законен представител на дружеството.

ЗА ЗАИНТ. СТРАНА „СЪБЕВ АГРО“ ЕООД, редовно призована, се явява П.Ц.С..

ЗА ЗАИНТ. СТРАНА „АГРОСЛИМ“ ЕООД, редовно призована, се явява П.Ф.М...

ЗА ЗАИНТ. СТРАНА „АЛЕКС АГРО 84“, редовно призована, се явява А. П. Й..

ЗАИНТ. СТРАНА „АНТОНОВ 78“ ЕООД, редовно призована, не се представлява.

ЗА ЗАИНТ. СТРАНА „Б И Г“ ООД, редовно призована, се явява Д. В.П..

ЗАИНТ. СТРАНА „БОРИСОВ И СИН 2018“ ЕООД, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА Г. Д. И., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА Г. Й. Ц., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА Д. Б. Х., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА Д. Г. П., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТ. СТРАНА Д. К. П., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТ. СТРАНА ***, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА ***, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА ***, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА ***, редовно призован, не се представлява.

ЗА ЗАИНТ. СТРАНА ***, редовно призован, се явява председателят Е.Г. Ц..

ЗАИНТ. СТРАНА *** редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА ЗП „АНТОН П. Д.“, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА И. Ц. С., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТ. СТРАНА И. В. С., редовно призован, не се явява.

ЗАИНТ. СТРАНА „ИЛВЕНГРУП“ ООД, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА И. И. П., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТ. СТРАНА И. П. М., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТ. СТРАНА „ЛОНГ ОЙЛ“ ЕООД, редовно уведомен по реда на чл. 47, ал. 1 от ГПК, не се представлява. Изпратената за връчване призовка на адреса на управление е върната в цялост с отбелязване, че при посещение на адреса е установено, че на същия се намира магазин на фирма „Лонг ойл“ ЕООД, но намереният там продавач отказва да получи призовката. Разпоредено е връчване чрез залепване на уведомление по реда на 47, ал. 1 от ГПК, като в законоустановения двуседмичен срок от връчване на уведомлението не се е явил представител, за да получи подлежащите на връчване книжа.

ЗАИНТ. СТРАНА М. З. К., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА М. Г. М., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА Н. А. Д., редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТ. СТРАНА П. М. А., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА П. Ц. В., редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТ. СТРАНА П. П. К., редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТ. СТРАНА П. Ц. И., редовно призован, не се явява, не се представлява.

С. Л. Л., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТ. СТРАНА Х. М. В., редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТ. СТРАНА Х. Ц. Д., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТ. СТРАНА Ц. Х. Д., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА „ТРОЯ – АВТО“ ЕООД, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА П. Й. И., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Съдът докладва постъпило по делото писмено изявление от ответника по жалбата – отговор по реда на чл. 163 от ГПК, препис от който е връчен на жалбоподателя.

Съдът докладва и постъпило становище от жалбоподателя от 19.02.2026 г., ангажирано във връзка с връчения от ответника по жалбата отговор.

По хода на делото

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

ЮРК П.: Да се даде ход на делото.

Г.А.В.: Предоставям на съда.

П.Ц.С.: Предоставям на съда.

П.Ф.М.: Предоставям на съда.

А. П. Й.: Предоставям на съда.

Д. В.П.: Предоставям на съда.

Д. Г. П.: Предоставям на съда.

Д. К. П.: Предоставям на съда.

Е.Г. Ц.: Предоставям на съда.

И. Ц. С.: Предоставям на съда.

И. И. П.: Предоставям на съда.

И. П. М.: Предоставям на съда.

Н. А. Д.: Предоставям на съда.

П. Ц. В.: Предоставям на съда.

П. П. К.: Предоставям на съда.

С. Л. Л.: Предоставям на съда.

Х. М. В.: Предоставям на съда.

Х. Ц. Д.: Предоставям на съда.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание предвид редовното призоваване на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

АДВ. Я.: Поддържа жалбата и становището, дадено по отговора. Държим заповедта да бъде отменена като нищожна, алтернативно незаконосъобразна.

ЮРК П.: Оспорваме жалбата. Държим на разпита на поисканите с отговора трима свидетели във връзка с начина на провеждане на процедурата. Понеже се оспорва цялата процедура, искаме същите да дадат показания по отношение на участието на жалбоподателя в нея, респ. обстоятелствата, поради каква причина му е връчена заповедта декември месец. По негово изрично искане е връчена и няма как да

се позовава на обстоятелството, че е разбрал едва ли не в деня на връчване на заповедта, което е направено по електронната му поща, но е направено след негово искане към член на комисията, която е провела цялата процедурата по сключване.

АДВ. Я.: Относно свидетелите - противопоставяме се на техния разпита. Същите обстоятелства, за които колегата каза, че ще ги разпитаме, са в преписката, представена в делото и не може с устни свидетелски показания да се дерогират писмените доказателства, приети по делото, представени от ответната страна. Процедурата е ясно установена, създадени са протоколите, отразено е в тях как е минала процедурата. Ако е установено друго, е трябвало да бъде отразено в тях.

Д. В.П., предст. „Б И Г“: Така описаното ние сме го чели по веднъж, не сме толкова юридически грамотни, за да вникнем в дълбочина в детайлите, но на първата среща, която правим всяка година в населеното място за земеразделянето си, жалбоподателят не се яви. На втората среща след доста покани от наша страна се яви. Дойде и не му хареса това, че някой беше настанил имоти в неговото - това, което той е ползвал предходната година, а не което му се полага. Не го прие много нормално. Този, който беше сложил реални граници се съгласи да ги вдигне тези реални граници от неговите имоти, за да няма проблеми, след което на жалбоподателят му се загубиха някакви 10 декара, но той искаше да се намерят. След това ги изясниха, но той през това време излезе и каза „Слагайте ме на служебно, не ме интересува никой“. Това бяха думите му и зад мен имаше достатъчно хора, които ще го потвърдят. От там насетне вероятно хората, които го чува, изпълниха неговата молба. Относно това, защо толкова късно е подадено, срока, това, което е предмета на делото, може би е изчакван толерантно. Това е на практика това, което се случи. Не е точно така написаното в жалбата и това, което се случи.

ЗАИНТ. СТРАНА Н. Д.: Подкрепям това, което каза Д. П..

Г.А.В.: Няма какво да добавя.

П.Ц.С.: Няма какво да добавя.

П.Ф.М.: Няма какво да добавя.

А. П. Й.: Няма какво да добавя.

Д. Г. П.: Няма какво да добавя.

Д. К. П.: Няма какво да добавя.

Е.Г. Ц.: Няма какво да добавя.

И. Ц. С.: Няма какво да добавя.

И. И. П.: Няма какво да добавя.

И. П. М.: Няма какво да добавя.

Н. А. Д.: Няма какво да добавя.

П. Ц. В.: Няма какво да добавя.

П. П. К.: Няма какво да добавя.

С. Л. Л.: Няма какво да добавя.

Х. М. В.: Няма какво да добавя.

Х. Ц. Д.: Няма какво да добавя.

Съдът счита, че следва да се приемат към доказателствения материал по делото представените писмени доказателства с приложената административна преписка с изявлението на ответника по жалбата от 14.01.2026 г., както и писменото доказателство, представено с изявлението на ответника по жалбата от 10.02.2026 г.

Съдът обсъди направеното доказателствено искане от ответника по жалбата за събиране на гласни доказателства чрез разпит на сочените в изявлението му от 10.02.2026 г. свидетели и намира, че искането се явява допустимо и относимо към доказателствения материал по делото, тъй като е насочено към изясняване на спорни обстоятелства, като въпрос по същество на спора е установяват ли се твърдените от ответника по жалбата обстоятелства, на които е основал възраженията си от ангажираните гласни доказателства.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени с административната преписка, с изявлението на ответника по жалбата от 14.01.2026 г., както и писменото доказателство, приложено с изявлението му от 10.02.2026 г.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели Л. И., с адрес за призоваване кметство ***, Ж. К. – началник Общинска служба „Земеделие“ - *** и И. Й.Г. – главен експерт Общинска служба „Земеделие“ - ***, ***, които да се призоват на адресите, посочени в отговора на ответника по жалбата от 10.02.2026 г.

АДВ. Я.: Отново искам да заявя, че тези факти и обстоятелства не установяват това закъснение. Всички имат и някакъв интерес, ако същата заповед бъде отменена. Нямам искания на този етап.

ЮРК П.: С оглед здравословното състояние на свидетелката Ж. К., моля датата за отлагане да бъде по-късна. Нямам други искания.

Съдът счита, че с оглед събирането на допуснатите гласни доказателства следва да се отложи разглеждането на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го насрочва за 23.03.2026 г. от 10.30 ч., за която дата страните да се считат уведомени. Да се призоват допуснатите свидетели.

ПРОТОКОЛЪТ е написан в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____

Секретар: _____