

ПРОТОКОЛ

№ 726

гр. Плевен, 25.03.2026 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: М.а Св. Томова

при участието на секретаря Анета Хр. Йотова

Сложи за разглеждане докладваното от М.а Св. Томова Гражданско дело № 20254430107889 по описа за 2025 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЛАМ-АЛЕКС“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ Плевен, редовно призован, се представлява от юрк П. П. с пълномощно от преди.

ЗА ИНТ. СТРАНА „БОЗДУШКИ 2002“ ЕООД, редовно призована, не се представлява.

ЗА ЗА ИНТ. СТРАНА „ГРИЙН ФИЛД 2018“ ЕООД, редовно призована, не се представлява.

ЗА ЗА ИНТ. СТРАНА „СЪБЕВ АГРО“ ЕООД, редовно призована, се явява П.Ц.С.

ЗА ЗА ИНТ. СТРАНА „АГРОСЛИМ“ ЕООД, редовно призована, се не се представлява.

ЗА ЗА ИНТ. СТРАНА „АЛЕКС АГРО 84“, редовно призована, се явява А. П. Й..

ЗА ИНТ. СТРАНА „АНТОНОВ 78“ ЕООД, редовно призована, не се представлява.

ЗА ЗА ИНТ. СТРАНА „Б И Г“ ООД, редовно призована, се явява Д. В.П..

ЗА ИНТ. СТРАНА „БОРИСОВ И СИН 2018“ ЕООД, редовно призована, не се представлява.

ЗА ИНТ. СТРАНА Г. Д. И., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗА ИНТ. СТРАНА Г. Й. Ц., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗА ИНТ. СТРАНА Д. Б. Х., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗА ИНТ. СТРАНА Д. Г. П., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТ. СТРАНА Д. К. П., не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА ЕТ ***, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА ЕТ ***, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА ***, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА ***, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА ***, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА ***, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА И. Ц. С., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА И. В. С., редовно призован, не се явява.

ЗАИНТ. СТРАНА „ИЛВЕНГРУП“ ООД, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА И. И. П., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА И. П. М., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА „ЛОНГ ОЙЛ“ ЕООД, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА М. З. К., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА М. Г. М., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА Н. А. Д., редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТ. СТРАНА П. М. А., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА П. Ц. В., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА П. П. К., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА П. Ц. И., редовно призован, не се явява, не се представлява.

С. Л. Л., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА Х. М. В., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА Х. Ц. Д., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА Ц. Х. Д., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА „ТРОЯ – АВТО“ ЕООД, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТ. СТРАНА П. Й. И., редовно призован, не се явява, не се представлява.

По хода на делото

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

ЮРК П.: Да се даде ход на делото.

П.С.: Да се разгледа делото.

А. Й.: Да се разгледа делото.

Д. П.: Да се разгледа делото.

Д. П.: Да се разгледа делото.

Н. Д.: Да се разгледа делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Пристъпва към снемане самоличност на свидетелите.

Л. Х. И. – 50 г., неосъждан, съпруг съм на П. Ц. И., която е заинтересована страна по делото.

Съдът разяснява на свидетеля възможността да откаже да свидетелства.

Свидетелят Л. И.: Желая да дам показания.

И. М. Й. – 50 г., без родство, неосъждана

Ж. П. К. – 58 г., без родство, неосъждана

Съдът разяснява на свидетелите наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същите обещаха да говорят истината, след което ги изведе от съдебната зала с изключение на Л. И..

Пристъпва към **разпит на свидетеля Л. И.**

ЮРК П.: Миналата година участвахте ли в комисия, определена от Директора на ОД „Земеделие“ за разпределение на земеделски земи ?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, участвал съм в комисия от много години назад, откакто има такива комисии.

ЮРК П.: Имате наблюдения как са протекли срещите със земеделските стопани ?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, присъствал съм на всички срещи на земеделските стопани.

ЮРК П.: Яви ли се да участва в някоя среща във връзка със задачата на комисията представител на „АЛЕКС АГРО 84“ ЕООД ?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: На първата липсваше, на втората среща се яви и тъй като имаше реална граница в земеползването от миналата година, той поиска да бъде настанен на други места, след което се разсърди, не му излизаха никакви декари, но Поземлената комисия му ги намери. На няколко места му предложиха, той се разсърди и каза да го слагаме служебно. Замина си, обаждахме се многократно, но той не поиска да се върне.

ЮРК П.: След одобряване на заповедта за служебно разпределение имавте ли контакт с него, той прояви ли интерес, идвал ли е до кметството ?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не е идвал до кметството, почна да си работи земята, пося я. Говоря за тази, която е по служебното разпределение.

ЮРК П.: Нямам други въпроси.

АДВ. Я.: Казахте, имало някакви липси, после се намерило нещо, дайте повече информация по тези въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Той говореше за около десет декара, които му ги нямало – липсват от общата площ за разпределение, по-малко са отколкото той смята. Оказа се, че част от земята я ползва и предходната година, затова я няма и че има един нов имот, който има необработваема част.

АДВ. Я.: Казвате, че той смята или действително процедурата е минала така, че са намерени тези, които е трябвало да обработва ?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Тези възражения бяха проверени веднага на момента. Оказа се, че част от земята я ползва и предходната година, затова няма да бъде допълнително даден като правно основание.

АДВ. Я.: След като са намерили и предложили нещо за обработка, идентични ли бяха имотите като качество, ако намереното е пета категория, пета ли беше необработваемото ?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: В земите по чл. 37 не влизат необработваеми площи. Предложена му е равностойна по категория земя.

АДВ. Я.: Има ли, след като служебно всичко е приключило някакво задължения той да идва при Вас, да се разбира, има ли смисъл да Ви посещава в кметството ?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Той не е идвал в кметството да ме посещава. Той няма за какво да идва в кметството след приключване на процедурата.

АДВ. Я.: След като е била приключила процедурата смятате ли, че има основание такава неразбория или неразбирателство в очертаването да бъде повод за забавяне издаване на заповедта с повече от месец, два, три ?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не.

АДВ. Я.: Нямам други въпроси.

ЮРК П.: Каква беше причината доклада на комисията да излезе края на октомври ?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Многократно правихме опити, тъй като досега не сме имали подобен инцидент в годините назад и повече от половината участници и аз сме контактували с него, подканяхме го, даже момчето, който физически имаше блок, който обработва, поканихме го да дойде, да се разберем, момчето си вдигна дори реалната граница, но нещата не се получиха. Той отказваше.

ЮРК П.: Длъжна ли е комисията, когато прави разпределение доброволно или служебно да съобразява предходните години какви площи са предоставяни на земеделеца и да му предоставя абсолютно същите ?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Това не го прави комисията, а самото разпределение го правят земеделските производители. Те самите държат да ползват заради торовнасянето и изчистването от плевели на самите площи. Земеделците държат да ползват това, което са ползвали миналата година. Не се постига на сто процента това нещо, защото правното основание е различно.

ЮРК П.: Нямам повече въпроси.

П.С.: Нямам въпроси.

А. Й.: Нямам въпроси.

Д. П.: Нямам въпроси.

Д. П.: Нямам въпроси.

Н. Д.: Нямам въпроси.

Съдът пристъпва към **разпит на свидетелката И. Г..**

ЮРК П.: Миналата година участвахте ли в комисии за разпределение на земеделски земи в землището на ***а ?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Да. Участвах в ***. Както всяка година уведомяваме ползвателите коя на коя дата ще се проведе първо заседание и пускаме протокол за присъствие. Лицето, което е завело жалба не присъстваше на първата среща. Споразумение не става никога от първия път и пускаме втора среща. Тогава присъства и той. Запозна се с площите, които е обработвал от предходната година и това, което му се полагаше за тази година. Имахме спор с него за едни десет декара. Впоследствие не зная дали разбра, че ние сме прави, но започнаха претенциите – тук искам, тук не искам. Скараха се, ритна вратата и каза, че отива на служебно разпределение и повече да не го търсим. Това беше всичко. След това ми се обади по телефона. Пак каза „Аз отивам на служебно, няма да ви преча“ и приключихме.

ЮРК П.: Кога се чухте след като беше издадена заповедта за одобряване на доброволното споразумение и служебното разпределение ?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Той идва няколко пъти в службата, да си проверява имотите. Беше звънял на колегата, да си вземе файловете от разпределението, за да може да засее, декември пак звъня. От както е издадена заповедта поне три пъти е звънял.

ЮРК П.: На Вас ли се обади да поиска да му бъде изпратена по ел.път заповедта или на г-жа К. ?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Първо е говорил с К., тя беше в болница и след това ми се обади декември да му изпратя заповедта. Тя беше до 5,6 в болница, след като тя излезе от болница трябва да е било, конкретна дата не мога да кажа.

ЮРК П.: Колко дни преди да му я изпратите по електронен път Ви се обади ?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Той идва ноември в службата с една госпожа, на която гледа земите, за да му обясняваме къде му е неработното и защо са му изрязани толкова декари. В службата я има обявена заповедта. Той идва с Е.С. в службата. Беше след октомври при всички положения.

АДВ. Я.: Тези десет декара намериха ли се или не се намериха ?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Намериха се, обяснихме откъде идва разликата, а дали той разбра, не мога да отговоря.

АДВ. Я.: Като не се постигне съгласие и останат земи, които никога не иска, какъв е принципа и закона за разпределяне на тези нежелани земи за обработка ?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Когато правим служебно разпределение е да приключим и се прави база на самото землище, настанява се човекът, който иска служебно

разпределение. Той се настанява там, където му преобладават площите. След като бъде настанен, тогава слагаме доброволното разпределение. Площите не са такива, които никой не иска, а са площи, обработвани с години.

АДВ. Я.: Какво се счита под земи, които никой не иска да обработва за конкретната година ?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Площите са обработвани. Първо се разпределят служебно.

АДВ. Я.: Това основание ли е да бъде всичко, което не е пожелано от другите да бъде дадено служебно на „ПЛАМА АЛЕКС“ за обработка в противоречие със закона ?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не е дадено на жалбоподателя това, което никой не иска. Ние сме взели площи от другите ползватели, на ползвателя не е дадено това, което никой не иска. Това е целта на служебното разпределение.

АДВ. Я.: Като разпределите служебно, правите очертаване, основание ли е това за забавяне издаване заповедта, каква е причината ?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Сроковете, които са в закона са много кратки. Има земища, в които няма как да се случат споразумения за две седмици, но има член в закона, който позволява заповедта да бъде издадена и след сроковете в закона. Проточи се във времето просто, но твърдя, че Алексиев знаеше, че има издадена заповед.

АДВ. Я.: В този случай Вие смятате ли, че всяка година така някой може да разиграва останалите земеделци ?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Абсолютно, това го има всяка година.

П.С.: Нямам въпроси.

А. Й.: Нямам въпроси.

Д. П.: Нямам въпроси.

Д. П.: Нямам въпроси.

Н. Д.: Нямам въпроси.

Съдът пристъпва към **разпит на свидетелката Ж. К.**

ЮРК П.: Като каква работите и участвала ли сте миналата година в комисия за разпределяне на землището на ***, ***а ?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Началник съм на Общинска служба по земеделие - ***. Миналата година бях председател на комисията, но на събиранията съм била само на последното.

ЮРК П.: Знаете ли представителя на „ПЛАМА АЛЕКС“ да е изразявал особени претенции по отношение на разпределението, което е било подготвено от останалите ползватели на землището и особено поведение да е имал на срещите, впоследствие да е заявил в телефонни разговори ?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Не съм присъствала на срещите на земеделците, но знам, че на първата среща не е присъствал. На втората се е ядосал, напуснал е срещата и е казал, че иска служебно разпределение и няма да подпише доброволно.

ЮРК П.: Каква беше причината доклада към Директора на Областната дирекция да се издаде чак края на октомври за подготвяне на заповед за служебно разпределение ?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Имахме проблем с разпределението на белите петна, а и подписите събрахме по-трудно. Той беше засял част от парчетата си, което за нас беше по-добрия вариант да пуснем доклада при положение, че той е засял част от имотите или от блоковете за служебно разпределение. Говоря за „ПЛАМ АЛЕКС“. Преди да бъде издадена заповедта той беше засял и това ни мотивира да пуснем доклада за заповед за тези площи. До пети декември аз бях в болница, тъй като имах счупен крак. След изписването ми от болницата той ми звънна, но дата не помня, след пети декември преди празниците ми се обади, поиска да му се направи регистрацията като земеделски производител, защото работи и в ***. Казах му, че ще се направи и в ***, и в ***. поиска копие от заповедта за това землище ***. Знаеше, че съм по болест и му казах да се обърне към Г., която ме замества.

ЮРК П.: Доколкото той твърди, че на 16 декември е получил по електронен път заповедта, колко дни преди да му бъде изпратена заповедта по електронен път е проведен разговора ?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Може би четири, пет дни има.

ЮРК П.: Нямам други въпроси.

АДВ. Я.: Имали сте проблеми с бели петна, трудно сте събрали подписите, как да го разбирам това, че сте имали проблем със събирането на подписите ?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Да, всички са ходили там и са се подписали. С подписване на протокола приключваме процедурата по очертаване на площите. След като се направи разпределение или доброволното споразумение за разпределение на блоковете има техническа дейност, изготвя се, разпечатва се самото споразумение и то тогава се подписва от ползвателите. На самата среща самото споразумение не се подписва от ползвателите. След като се разпечати споразумението, тръгваме да ги търсим и това отнема време, не всеки е в ***, по полето има.

АДВ. Я.: Ваша ли е отговорността да организирате така процедурата, че да завърши в законовия срок ?

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Да, наша е.

АДВ. Я.: Нямам други въпроси.

П.С.: Нямам въпроси.

А. Й.: Нямам въпроси.

Д. П.: Нямам въпроси.

Д. П.: Нямам въпроси.

Н. Д.: Нямам въпроси.

По приключване на съдебното дирене

АДВ. Я.: Няма да сочим други доказателства. Моля да приключите съдебното дирене.

ЮРК П.: Нямам други искания, да се приключи съдебното дирене.

П.С.: Нямам искания, да приключи делото.

А. Й.: Нямам искания, да приключи делото.

Д. П.: Нямам искания, да приключи делото.

Д. П.: Нямам искания, да приключи делото.

Н. Д.: Нямам искания, да приключи делото.

Съдът счита, че следва да се приключи съдебното дирене предвид на това, че са събрани всички допуснати доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: От името на представляваното от мен дружество моля да прогласите нищожността на атакуваната заповед от 10.11.2025 г. на Директора на Областна дирекция „Земеделие“ гр. Плевен, алтернативно да отмените същата като незаконосъобразна и нецелесъобразна. Безспорно, това, което сме изложили в жалбата със свидетелските показания се доказва, че на първо място доверителят ми няма вина за това, че процедурата не е завършена от Областна служба „Земеделие“ в категорично фиксирания срок в закона, след което е следвало, както пише в закона, като просрочат това да дадат на следващия орган, който има това задължение да издаде такава заповед. Безспорно е, че служебното разпределение на земите също е в нарушение на закона, като е следвало да бъде извършено пропорционално, а не служебно само за моя доверител. Това е нарушение на чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, която не допуска алтернатива на това пропорционално разпределение на такива земи. Безспорно съдебната практика приема, че просрочването на такава заповед я прави нищожна и органът, който я е издал е некомпетентен, всъщност поради изтичане на срока да издаде такава заповед, не поради липса на специални знания и умения. Категорично практиката посочва, че доверителят ми правилно е атакувал заповедта като нищожна. Отделно от горното, от свидетелските показания безспорно се доказва, че процедурата е забавена като цяло и срокът не е спазен по вина на органа, който трябва да спази този срок и да организира процедурата по такъв начин, за да бъде издадена до 1 октомври заповедта на съответната стопанска година. Самото признание на свидетелите, че отговорността е тяхна, е достатъчно. Имаше твърдения, че доверителят ми се е държал особено, не е бил съгласен. Ами той не е единственият несъгласен в държавата, но това поведение не може да бъде основание за забавяне на процедурата. Относно това, кога му е станала известна заповедта също няма особено значение, тъй като той няма задължение да следи за издаването ѝ. След издаването на такава заповед извън срок, органът, който я издава, е длъжен да уведоми заинтересованите лица. Това не е сторено, обявена е по съответния ред, както е разписано в закона и се твърди, че доверителят ми трябва едва ли не да стои на таблото за обяви и да види кога тази заповед е обявена. Всички тези факти водят само до един извод – че заповедта е издадена след срока, съгласно константната практика и закона същата е нищожна, а свидетелските показания говорят за едно – процедурата е нарушена, не е издадена заповедта по съответния ред и както трябва да бъде издадена, което я прави и незаконосъобразна. Моля да прогласите нищожността на атакуваната заповед, алтернативно отмените отхвърлите същата като незаконосъобразна. Моля да присъдите разноските.

ЮРК П.: Ще моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата на „ПЛАМ АЛЕКС“ срещу заповедта на Директора на ОД „Земеделие“. По всички пунктове, които изложи адв. Я. по основателността, твърденията за нищожност, незаконосъобразност на процедурата досежно твърдението за нищожност поради факта, че е извън законовия срок считам, че това твърдение е несъстоятелно. Въпросната константна практика, която се цитира не е толкова константна. Налице са съдебни актове, съгласно които при наличие на заповед на Министъра на земеделието и храните, Областната дирекция в лицето на директора може да издава заповеди и след законовия срок, 10 октомври е за публикуване, 1 октомври е за самата заповед за разпределение. Представили сме подобна заповед. Видно е, че министъра е делегирал права на директора на ОД „Земеделие“, с оглед което твърденията за нищожност са несъстоятелни. По отношение останалите твърдения за незаконосъобразност, биха могли да се намерят определени пропуски в действията на цялата комисия, но не са в резултат бездействие на комисията или умишлено неадекватно поведение по отношение на възложената им задача. От разпита на свидетелите категорично се установи, че жалбоподателят е фактора, повлиял на забавянето и същият категорично е заявил дали под афект или друго състояние, не сме свидетели на това, че отива на служебно разпределение, с оглед което би могло да се приеме, че същият е заявил желание, каквото закона възлага да има в случаите за служебно разпределение. За незаконосъобразност на жалбата категорично доказахме, че е извън срок именно с разпита кога същият е узнал за обявяване на заповедта служебно разпределение и за одобряване на доброволно споразумение. След като многократно се е чувал със служител и е ходил на място, същият безспорно е имал възможност да узнае и е узнал за въпросната заповед, а факта, че я е получил декември не води до допустимост на жалбата му досежно претенцията за незаконосъобразност. Да, може да се признае, че има пропуски в самата процедура, но по отношение на срока за оспорване на тези пропуски, той е изтекъл и жалбата е подадена след 14 дневния законов срок. Категорично не са налице факти, които да правят акта нищожен. Допълнително мога да наведа разсъждения, че след като лицето толкова много е чакало въпросната заповед, е можело да оспори мълчалив отказ. Такова няма, с оглед което безспорно се доказва, че същият влага съвсем различни цели в прогласяване на нищожността на заповедта, поради неговото нежелание да обработва, твърди, че заповедта е нищожна, площите са обработени. Всичките му действия са с цел по някакъв начин да претендира от държавата нещо, което не му се следва. Предвид всички тези доводи моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, да присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 евро.

П.С.: Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

А. Й.: Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Д. П.: Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Д. П.: Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Н. Д.: Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Съдът счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е написан в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____

Секретар: _____