

# ПРОТОКОЛ

№ 1560

гр. Плевен, 01.11.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вера Св. Найденова

при участието на секретаря ЦЕЦКА С. ШУТЕВА  
Сложи за разглеждане докладваното от Вера Св. Найденова Гражданско дело № 20214430102047 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**На основание чл. 150, ал. 3 от ГПК, съдът уведомява страните, че се извършва звукозапис на заседанието.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. К., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М.Д.-АК-Плевен, определена за осъществяване на правна помощ на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ \*\*\*, редовно призовани, представляват се от юрк. \*\*\*.

## **ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО**

ЗА ИЩЕЦА – Да се даде ход на делото.

ЗА ОТВЕТНИКА – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

**ПРИЛАГА** към делото всички документи, находящи се в преписка за обезщетяване с вх. № Д-182С/27.09.1991 г., представени с отговор на жалбата от 26.07.2021 г. в заверено копие, както и заявление в оригинал от 21.10.1994 г. от \*\*\*, както и изпратеното на 28.10.2021 г. в оригинал заявление №272/20.10.1994 г. ведно с декларация от \*\*\*.

АДВ. Д. – По делото се обжалва мълчалив отказ, по подадено заявление, който мълчалив отказ. Той не е разгледан един път, подадено е второ заявление и по него също е постановен мълчалив отказ и фактически точно този мълчалив втори отказ се обжалва. Решението, издадено на 15 юли от Общинска служба земеделие, то е издадено по време на настоящото производство, то е нищожен административен акт, то е допълващо на едно предишно решение, запознахме се с него. Ние твърдим, че това решение е нищожен административен акт. То е допълващо, към едно предишно решение, за което също твърдим, че е нищожен административен акт, защото фактически заявление за обезщетяване не е подадено от правоимащо лице. И както едното решение, така и това, което е издадено юли месец, по тази причина се явява нищожен административен акт. Затова смятаме, че той не може да замести мълчаливия отказ и по тази причина поддържаеме жалбата. Молим да се произнесете по законността на тези две решения, защото те ни се противопоставят в настоящото производство.

ЮРК. \*\*\* – Аз съм малко изненадан от това становище. На първо време считам, че така подадената първоначална жалба срещу мълчалив отказ е без годин предмет за обжалване. По тази административна преписка е налице постановен административен акт, който е обвързан именно с подаденото заявление от жалбоподателя и с постановяването му всъщност е извършена административната услуга, която е пожелана от него, тя е в негова полза, не е налице отказ на административния орган, т.е. налице е нов административен акт, с който се уважават всички негови искания. Той е искал да не бъде обезщетен за 10857 дка, а за 11,12 дка, което е и направено. С това решение от 15 юли ние сме си изпълнили, в самото решение е упоменато, че е обвързано със заявление от 30.01. и със съдебното решение на съдия Томов.

Въпрос на съда – А това решение ли е предмет на обжалване по дело 6365 г-н К.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Това решение е изпълнено 50/100, с което аз в моето заявление написах първото да бъдат 11 дка и 0,2 дка. Втората част е да бъде обезщетен със земеделска земя, която съм я посочил като номер, от което е видно, че има свободна земеделска земя

Въпрос на съда – Аз ви питам конкретно. Възстановени са ми януари месец някакви декари. С това решение от 15 юли ви се възстановява

разликата от 0,55 дка, 3-та категория. Това не ви ли удовлетворява?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Не, защото отново казвам втората част е обезщетението със земеделска земя, това е същественото. Аз искам да бъда обезщетен със земеделска земя. Те ме обезщетяват с компенсаторни бонове с неистинско съдържание.

Въпрос на съда – Тук пише – допълнение на решение от 20.01, там са ви признати 10,857 дка в земята. Така ли е?

АДВ. Д. – Не, да бъде обезщетен в пари в компенсаторни бонове.

ЮРК. \*\*\* – Решението от януари месец и решението от юли месец са относно размера на обезщетението. Сега от септември месец е постановено ново решение по дело 6365. То вече е за вида на самото обезщетение, където го обезщетява с бонове.

Въпрос на съда – Това решение, което вие обжалвате, всъщност какво обжалвате, като те ви определят с тези две решения само размера, а не вида на обезщетяване?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Именно. Обжалвам първоначалното решение, което съм го подал на 30.01.2000 г. е да бъда обезщетен със земеделска земя и с 11 дка.

Въпрос на съда – В решението от 20.01.2020 г. ви се определя размер, имате право на 10,857 дка. С допълнителното ви се определят още 0,155 дка. Тук никой в тези две решения не говори за вида на обезщетението. Говори се само за размера. Т.е. това, че вие искате земя, а не обезщетение с поименни компенсаторни бонове е предмет на гр. д. 6365, така ли да ви разбирам?

АДВ. Д. – Аз не знам какъв е предмета на следващо друго гражданско дело.

Въпрос на съда – Защото сега разбирам от юрисконсулта, че тези две решения определят само размера на обезщетяването, не и вида.

АДВ. Д. – За мен не е така.

ЮРК. \*\*\* – Първо се определя размера на обезщетението, после вида.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Да, така е. Първо се определя размера, после вида.

АДВ. Д. – Първо се определя вида, после размера.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – В правилника за обезщетяване на земеделската земя е записано – обезщетение със земя или с поименни компенсаторни бонове ще се извърши въз основа на постъпилите писмени искания на собствениците, издадени във връзка с еди кой си и т.н. при възможностите на държавен или общински поземлен фонд. Аз съм подал заявление. Но Общинска служба земеделие не изпълни именно това нещо, да се произнесе по подаденото от мен заявление – да ме обезщети със земя или не, с компенсаторни бонове е самоволие от тяхна страна.

АДВ.Д. – Издадена е депозитарна разписка, знаете много добре. Вие сте го обезщетили в бонове, а никой не е заявявал подобно обезщетяване.

ЮРК. \*\*\* – Първо има подадено заявление от бащата. Второто което е, дори и да нямаше подадено такова заявление, за землището е налице коефициент за редукция, защото в последствие е създаден язовир \*\*\*, който е създаден върху площта на земеделските земи. Т.е. площта на всички земи подлежат на възстановяване в землището е намалял и това не е по конкретното лице, това се отнася за всички, които е следвало да получат. Значи определен е коефициент 0,79, което означава, че площта на всички, които следва да бъдат обезщетени ще бъде намалена с 21%. За разликата от това, което им е признато на това, което следва да получат е, че всички са обезщетени с бонове. Това не е лично отношение към него. Такава е самата процедура. И той от години наред не може да го разбере. Единствената причина сега да постановяваме тези решения отново, защото решението за 10857 беше постановено като нищожно, защото от общината не можахме да ни дадат данни за състава на комисията и излиза, като решение, постановено от незаконен състав, а другото решение, което за 11,12, въз основа на което е издадена депозитарната разписка ние всъщност го нямаме в оригинал. Имаме го само препис от Е. система и това е само причината в този момент да го пуснем наново, за да може то да съвпадне с депозитарната разписка, която вече му е издадена деветдесет и някоя си година.

АДВ. Д. – Тази депозитарна разписка ви е издадена въз основа на това подадено заявление, вие твърдите, че е от баща му.

ЮРК. \*\*\* – Затова ви казвам, че дори да нямаше това заявление, той пак ще бъде обезщетен с бонове, защото...

АДВ. Д. – Да, това са отделни административни актове, нали въз основа

на заявлението.

ЮРК. \*\*\* – Да, има ги издадени деветдесет и някоя година.

АДВ. Д. – Да де, но то няма заявление.

ЮРК. \*\*\* – Как ще няма заявление, като е приложено.

АДВ. Д. – Да, приложено е. Ние точно това спорим, че е от баща му.

ЮРК. \*\*\* – И да няма такова заявление, в землището няма достатъчно земя и то не само за него.

АДВ. Д. – Ще ни отговорите с нарочен административен акт.

ЮРК. \*\*\* – Отговорено му е, с мотивите – за разликата до 50 дка, които са му признати следва да бъде обезщетен с бонове. Това е решението.

АДВ. Д. – Няма такова нещо в това решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Госпожо съдия, в решението по гр.д. 1762/20 г. е много ясно записано, че връща преписката и да бъде обезщетен със земеделската земя.

СЪДЪТ – Не пише такова нещо.

ЮРК. \*\*\* – Пише, че преценката е на административния орган.

СЪДЪТ – Пише, че при евентуална преценка дали би могло обезщетяването да бъде чрез предоставяне на земи.

АДВ. Д. – Точно така и като се изследва въпроса дали изобщо има редовно подадено искане за обезщетяване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Ако е възможно няколко пъти цитира въпросното, че баща ми е подал заявление за обезщетяване със земеделски бонове, моля да приемете една данъчна декларация, с която се доказва, че това заявление е подписано не от баща ми без негово пълномощно, а от майка ми.

АДВ. Д. – Установява се с графологична експертиза, когато съда допусне и ако допусне, тогава ще представиш и декларацията за сравнителен анализ. Нашата цел е да се приеме, че това заявление не е подадено от правомощено лице и съответно всички останали актове, които са постановени въз основа на него са нищожни.

Съдът – Актът, който е от 31.03.2000 г., решението от същата дата за

11,012 дка, то е във ваша полза. И то ще стане нищожно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Това е 50/100, те с тези неща си „измиват“ както се казва ръцете, с цел да заблудят мен. Наследниците на \*\*\* съм само аз.

АДВ. Д. – Има и нещо друго госпожо председател. Той е написал, че иска да бъде обезщетен еди как си. Не е било необходимо да му издават такива решения. Мисълта ми е, че е можело с аргументи да му обяснят, да му направят отказ. Той иска едно, те му пускат решение за друго.

ЮРК. \*\*\* – Такъв е закона.

АДВ. Д. – С отказ, че конкретното искане не може да бъде удовлетворено.

ЮРК. \*\*\* – Поинтересувайте се колко писма съм изпратил. Лично аз от 6 години се опитвам да му го обясня, той ми изпраща почти всяка седмица писма. Всеки път му отговаряме едно и също, че такъв е закона и че това не е нещо, което е насочено персонално към него. Просто такъв е закона и така следва да бъде. Но човека отказва да го разбере това нещо. Това е очевидно от написаното в жалбите. Аз какво повече мога да направя.

Въпрос на съда – Господин К., вие какво искате от съда, защото ако тръгнем по линията на адв. Д. и се установи, че това заявление не е подписано от вашия баща, а от някое друго лице означава, че тогава органът изобщо не е сезиран по надлежния ред. Има ли давностни срокове за пускане на тези заявления и т.н.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Остава второто мое искане да бъда обезщетен със земеделска земя. Не са се произнесли по моето заявление с отказ или не.

ЮРК. \*\*\* – Има произнасяне през януари и вие този административен акт не го обжалвате. Това става причина за това подаване от 30.01 и ви беше отговорено, че ще бъдете обезщетен, но съда е настоял да се направи произнасяне наново. И понеже това решение за 11,12 дка, което е останало в сила, никога не сме го имали в оригинал. В смисъл, че имаме възможност да го пуснем от Е. системата като препис, но го нямаме в оригинал и го нямаме подписано от комисията. После решихме да го пуснем наново, за да може да се получи така, че площта по решенията се равнява по площта по

депозитарната разписка.

АДВ. Д. – Какво представлява тази депозитарна разписка, обезщетение в бонове?

ЮРК. \*\*\* – Да, точно това представлява. Построен е язовир. Този язовир отнема площта на земеделската земя и това отнема площта на всички.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Много ясно пише, че трябва да се подаде писмено, кой е подал това писмено. Ако твърдите, че е данъчна декларация. Ако съда реши, нека да назначи тогава ВЛ графолог.

ЮРК. \*\*\* – 17 месечен е срока за влизане в сила на чл. 11, т.е. отдавна е изтекъл.

АДВ. Д. – Давностните срокове са тези, които той казва. При положение, че той е наследник първо и тогава някой друг е подавал заявленията, за него давностните срокове ще почнат да течат вече по друг начин.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – С това заявление, както и със заявлението с решението от 31.03.2000 г., нито аз, нито някой от наследниците ми, става въпрос за 2000 г. и майка ми е наследник, имах и сестра, които са починали, сега в момента съм само аз.

Въпрос на съда – А сестра ви има ли наследници?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Има.

Съдът – Тогава те са наравно с вас наследници.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Тя е починала още 2012 г., не е починала преди Пенко.

Съдът – Значи нейните наследници са и те наследници наравно с вас.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Моята молба е... Това заявление е един хвърчащ лист, с който се цели да се ориентировъчно .... Не мога да кажа баща ми дали е знаел .... Можел е да се подписва, бил е грамотен. Това е 1994, той почина 95 г., не го е дочакал. Това решение е издадено 2000 г., а баща ми почива, така че същото решение не е връчено нито на майка ми, нито на сестра ми, нито на мен, останало е анонимно и чак към 2021-2013 г. когато става въпрос за земята арендаторите ме потърсиха да подпишем договор за аренда, тогава научих за тези деяния. Намерих също това писмо, което е

декларация, че е нищожно, извадих от данъчната служба в Долни Дъбник с нейния подпис. Оспорвам подписа ....

Съдът счита, че следва да се открие производство по оспорване автентичността на подписа, положен в заявление от \*\*\* от дата 21.10.1994 г., адресирано до Общинска поземлена комисия към община Долни Дъбник и входирано с № 182.

Воден от горното, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТКРИВА** на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК производство по оспорване автентичността на подписа, положен в заявление от \*\*\* до Общинска поземлена комисия общ. Долни Дъбник от дата 21.10.1994 г.

**УКАЗВА** на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК на жалбоподателя, че носи тежестта за доказване на неавтентичността на оспорения документ и дава възможност да се сочат доказателства в тази връзка.

АДВ. Д. – Моля да бъде допусната СГЕ и назначено ВЛ графолог, което да даде заключение за това дали автор на подписите, поставени под заявлението и под придружаващата го декларация е \*\*\* – баща на жалбоподателя.

Съдът,

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до изслушване СГЕ, която следва да се изготви от ВЛ към БНТЛ ОД на МВР Плевен. ВЛ следва да отговори на въпроса дали подписите, положени в заявление от 21.10.1994 г. и при инкорпорирана декларация в това заявление от същата дата е положен от лицето, което е посочено в заявлението, а именно \*\*\*, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертизата в размер на 70 лв., вносими от жалбоподателя в едноседмичен срок, считано от днес.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** ВЛ незабавно след внасяне на определения депозит.

С оглед необходимостта от събиране на допълнителни доказателства, съдът счита, че не следва да се приключва съдебното дирене и делото следва да се отложи за нова дата.

Воден от горното, съдът



**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 23.11.2021 г.

АДВ. Д. – Мисля, че до тогава няма да е готово заключението.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 02.12.2021 г. от 09.15 часа, за която дата страните да се считат за редовно уведомени, считано от днес.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_