

# ПРОТОКОЛ

№ 1856

гр. Плевен, 02.12.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на втори декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вера Св. Найденова

при участието на секретаря ЦЕЦКА С. ШУТЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от Вера Св. Найденова Гражданско дело № 20214430102047 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

**На основание чл. 150, ал. 3 от ГПК, съдът уведомява страните, че се извършва звукозапис на заседанието.**

ИЩЕЦЪТ М. П. К., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. М.Д.-АК-Плевен, определена за осъществяване на правна помощ.

ОТВЕТНИКЪТ \*\*\*, редовно уведомени от предходно СЗ, не изпращат представител.

## **ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д. - Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът докладва писмо от БНТЛ към ОД на МВР гр. Плевен, в което заявяват, че поради липса на сравнителен материал - образци от подписа на \*\*\*, нямат възможност до настоящия момент да изготвят заключение по допуснатата СГЕ.

ИЩЕЦЪТ – Нямам никакви документи с образец от подписа. Въпросът е за мълчалив отказ на Общинската служба по земеделие \*\*\*. Това е много

видно от решението по гр д. № 1762/2020 г. на съдия \*\*\*. Мен не ме ползва представеното, защото е налице лично нещо, макар че не се познаваме с началника на службата и нейния инат и злоба, отказ да си изпълнява служебното задължение, никой не може да ги задължи – и Министерство на земеделието и областен управител и съд, никой.

В залата влиза юрк. \*\*\* – представител на ответника.

ИЩЕЦЪТ – Аз съм написал в моето заявление 11 дка. Първо беше издадено за 10 дка, след това допълнително още едно за 11 дка, но по това мое заявление те отказват да се произнесат и за да отчетат някаква дейност, те издават някакво решение, което е за компенсаторни бонове, което оспорвам изцяло. Аз ви сезирах в молбата си да се назначи ВЛ, което да определи границата.

АДВ. Д. – Той иска възстановяване на собственост в реални граници, в земя, а не в компенсаторни бонове.

ЮРК. \*\*\* – Говорим за мълчалив отказ по настоящото, а то няма такъв, тъй като има акт, обжалван по друго дело. По това заявление Д12056, което е от 30.01 той разбира, че има липса на произнасяне, липса на неуважаване на възстановяването му на земя в реални граници, а не изобщо непроизнасяне на административния орган, защото всички решения, които са постановени в тази година са обвързани с това заявление от януари месец и са с решение по дело № 1762 и са обвързани, което означава, че настоящото дело се обезсмисля като предмет, защото има постановен акт, има допълнителен акт от 15 юли, но в последствие има едно решение от септември месец, но по настоящото дело предмета се обезсмисля, защото той хем жали мълчаливия отказ, хем има постановени решения и той ги жали и тях.

АДВ. Д. – Единствено валидно е останало решение Д182/31.03.2020 г. - това, което е за 11.012 дка, след това решение вече се издават други две, които фактически ние атакуваме в момента като нищожни в настоящото производство. То е за мълчалив отказ, но ние инцидентно ги атакуваме.

ИЩЕЦЪТ – Жалех, че близо два месеца след влизане на съдебното решение в законна сила, те отказват да изпълнят разпореждането на съдия \*\*\*, а именно цитирам... Вие го знаете, че отменя мълчаливия отказ и връща преписката за произнасяне по заявлението на М.К. такъв е смисъла. По това

заявление аз именно жая, че те отказват вече 11 месеца мълчалив отказ да се произнесат, не признават решението на съдия \*\*\* по гр. д. 1762, изрично е записано в заявлението 1205-6 и по това нещо аз жая, че отказват да се произнесат. И затова моля отново да бъде същото. Техните решения са отчитане на дейност, но това заявление по Правилника за приложение на закона за стопанисване и ползване на земеделските земи трябва да се подаде/чл. 19/, трябва да се подаде писмено искане за възстановяване или на земята или на компенсаторните бонове. Има заявление за връщане на земята, но следващите без да има заявление за компенсаторни бонове, те своеволно, за да отчетат някаква дейност, си издават тези заявления, че ме обезщетяват с компенсаторни бонове.

ЮРК. \*\*\* – Пак опираме до същото, че след като вече има решение за размера, ние пак ще го обезщетим с бонове, защото земя в землището няма. Тази депозитарна разписка не се обявява за нищожна, тя се връща. Не издаваме най-различни документи. Има си определена процедура, която се спазва. Как да му пуснем решение за бонове при положение, че няма решение за размер. Ако е взел разписката ще е приключило производството. След подаване на заявлението от 30 януари 2020 г. имаме решение от 20 януари, което е преди неговото заявление и с това решение от 20 януари му се признава размер на обезщетението в размер на 10857, той не го обжалва по надлежния ред пред съда. Пусна едно такова заявление и ние го уведомихме, че току що е обезщетен за същото. Изпусна срока за обжалване и затова пусна за мълчалив отказ по дело 1762. Първо съдия \*\*\* го отхвърли, тъй като вече има произнасяне на административния орган, административния съд го върна и при второто произнасяне той вече отменя този мълчалив отказ и ни го връща за произнасяне. Тъй като реално вече сме се произнесли, решихме да допълним с 0,155, защото вече има издадена депозитарна разписка за такъв размер бонове. И от там нататък вече е постановено самото решение за обезщетяване с бонове, което е от септември месец.

ИЩЕЦЪТ – Ако прочетете точно молбата ми, ИМ е за назначаване ВЛ. Не разполагам с документи образец от подписа на моя баща. Образци от подписа на майка ми имам, приложил съм в данъчната декларация в \*\*\*.

Съдът счита, че следва да измени задачата, поставена на ВЛ при допуснатата СГЕ. Следва ВЛ, след като изследва подписа на лицето \*\*\* К.а,

положен в данъчна декларация вх. № 80292/14.03.1998 г. по чл. 26 от ЗМДТ, която би следвало да се съхранява в служба МДТ към Община \*\*\*, както и подписа, положен в заявление от 21.10.1994 г. /оригиналът, намиращ се на л. 82 от делото/ дали е положен от едно и също лице.

Воден от горното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ИЗМЕНЯ** задачата, поставена на ВЛ при допуснатата СГЕ. Следва ВЛ, след като изследва подписа на лицето \*\*\* К.а, положен в данъчна декларация вх. № 80292/14.03.1998 г. по чл. 26 от ЗМДТ, която би следвало да се съхранява в служба МДТ към Община \*\*\*, както и подписа, положен в заявление от 21.10.1994 г. /оригиналът, намиращ се на л. 82 от делото/ дали е положен от едно и също лице.

**УКАЗВА** на процесуалния представител на ответника да представи по делото копие от издаденото решение от Общинска служба земеделие \*\*\* във връзка с начина на обезщетяване на М. П. К..

**ДА СЕ ИЗИСКА** удостоверение за наследници от община \*\*\* на \*\*\*.

С оглед необходимостта от събиране на допълнителни доказателства, съдът счита, че не следва да се приключва съдебното дирене, а следва разглеждането на делото да бъде отложено за друга дата.

С оглед предстоящите Коледни и Новогодишни празници, съдът счита, че делото следва да бъде отложено за срок по-дълъг от един месец.

Воден от горното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 11.01.2021 г. от 13.30 часа, за която дата страните да се считат за редовно уведомени, считано от днес, да се уведоми ВЛ към БНТЛ към ОД на МВР гр. Плевен за променената задача, по допуснатата СГЕ.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 09.53 часа.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_