

ПРОТОКОЛ

№ 1933

гр. Плевен, 10.12.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Христо Ст. Томов

при участието на секретаря РУМЯНА ИЛК. КОНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Христо Ст. Томов Гражданско дело № 20214430107102 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ *** „А. М. – В.М.“ – редовно призован, представлява се от адв. Й. А. с пълномощно от днес

ЗА ОТВЕТНИКА *** – редовно призована, се явява В. Н. – *** ***

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЦВ. ЦВ. Ц. – редовно призован, се явява адв. ИВ. М. с пълномощно отпреди

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А. – Моля да се даде ход на делото

В. Н. – Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ПРИЛАГА към делото ***. дело № *** по описа за 2021 г. на *** съд гр. ***.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Нови доказателства няма да соча освен тези които са представени в административната преписка.

В. Н. – Поддържаеме становището по основателността на жалбата, изложено в писмения отговор. Водим и моля да допуснете до разпит двама свидетели за установяване на обстоятелствата. Имената на свидетелите са *** и ***. Това са доказателствените ни искания.

АДВ. М. – Оспорваме жалбата като неоснователна. Поддържаме становището, изразено в писмения отговор да бъдат допуснати исканите свидетели, тъй като видно е, че се касае за изясняване обстоятелствата по делото.

Съдът намира, че искането на пълномощника на *** за допускане до разпит на двама свидетели е допустимо и относимо към предмета на правния спор и следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелите *** и ***.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛКАТА

*** – 57 г., неосъждана, без родство

На свидетелката се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК и същата обеща да каже истината.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката ***.

В. Н. – Каква длъжност заемате? В кое учреждение?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Работя в *** и съм ***.

В. Н. – Спомняте ли си за спорни отношения между жалбоподателя ***, *** на ***, и лицето Ц.Ц. през текущата година? Какво си спомняте във връзка с техните отношения по повод обработването на земи в землището на ***?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - С г-н *** тази година сме се срещали няколко пъти, тъй като общо той е подал към *** три жалби срещу различни земеделски производители все за едно и също нещо. Това, за което са жалбите основно е за нарушаване на граници на имоти, които се ползват по споразумение. Всяка година земеделските производители участват в споразумение, за да могат да ползват имотите в масивите за ползване съответното землище. Те се споразумяват за по-удобна обработка на площта, за прибирането на реколтата и се споразумяват да ползват определени масиви, а не както е по сключени договори и съответно г-н *** за всяка жалба е представил споразумението, което е одобрено от *** на ***, така е по закон, ние сме проверили имотите по първа и втора жалба, тъй като третата е свързана с първата, затова нищо не казвам за третата. Проверили сме за тези имоти, участвали в споразумението, направили сме съответната проверка в ***. Провели сме устни разговори и писмена кореспонденция сме имали и към ***, и където трябва към други институции и сме ходили на проверка. Извършили сме за годината по трите жалби две проверки на терен.

В. Н. – След като извършихте тези проверки поканихте ли страните да се споразумеят? Имаше ли някаква възможност те да уредят отношенията си без намеса от административния орган?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – По първата жалба, както и по втората жалба по всички личи, че има споразумяване още докато сме били на теренната проверка. Тъй като сме провели разговорите, ние първо сме видели, че тези граници са нарушени, но защо са нарушени сме установили причината - защото имаме късно трасиране на имотите. Искам да кажа, че стопанската година започва на 01 октомври предходната година и приключва на 30 септември следваща календарна година. Ние това, което сме видели примерно по втората жалба, а то важи и за първата, трасирането на имотите е извършено някъде май и началото на юни, което значи, че е твърде късно, т. е. ние отиваме вече към периода, в който очакваме пшеницата да узрее. Т. е. тя е била вече в период на наливане на зърното в този период и чак тогава се сещаме да видим къде са ни границите на имотите.

В. Н. - Имате предвид лицата, които обработват, а не длъжностните лица?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Тук става дума за спор между две страни във всяка една от жалбите. И двете страни не са реагирали навреме, за да установят къде са границите на имотите им, за да имат яснота после какво ще прибират. По време на всяка една стопанска година се извършват всякакви операции. Много средства отиват за торене, за пръскане. Така, че не може към средата на стопанската година да се сетим, че нямаме граници на имотите.

В. Н. – На *** август е постъпила жалба от г-н ***, жалбоподателя в процеса, с която той иска издаване на заповед от *** по чл. 34 от ЗСПЗЗ. Обяснете като специалист през тази стопанска година към кой момент беше

прибрана реколтата от пшеница в землището на ***? Към този момент, началото на август месец, *** август, когато постъпва тази втора жалба имаше ли все още неприбрана реколтата в землището на ***?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Мога да говоря конкретно в случая по жалбата на ***. Конкретно за случая в самата трета жалба сам казва, че пшеницата е прибрана. Аз съм говорила с г-н Ц. от втората жалба, който е сочен за нарушител и ние сме установили, че той е нарушил граници на съответни имоти. Той е ожънал в началото на юли като в този телефонен разговор, който аз проведох с Ц. и то във връзка с третата жалба, затова се наложи да го проведе този разговор, той ми казва, че първоначално дори той е оставил тази пшеница, която е била спорната да я ожъне ***. *** не я ожънва. Така, че там спора си стои. Между другото на самата проверка Ц. каза: „Аз съм съгласен да платя“ и така се разбраха помежду си. Ние уточнихме, че можем да предложим средно рентно плащане за съответното землище съгласно заповедта на *** на ***. Ние гледаме специалните данни, защото ние не знаем тези земеделски производители какъв наем, какви договори са сключили със съответните собственици на имотите. Това е тяхна работа. Ние не го знаем. Ние предлагаме средно рентно плащане и това стана по време на теренната проверка и двете страни бяха съгласни. Ц. се съгласи да плати, *** не отказа. Затова за нас тази загадка се получи с третата жалба, за изземване на имоти август месец, тъй като ние нямаме какво да изземваме. Те са освободени площите.

В. Н. – Към началото на август месец, *** август, когато е тази жалба с искане за издаване на заповед, реколтата вече е била прибрана?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – За спорните имоти, да.

АДВ. М. – След месец август имате ли някакви сигнали, че Ц.Ц. е нарушавал имотите, които са предмет на настоящата жалба? След август имате ли допълнителна жалба от някой или сигнал, че Ц. е продължил да вледее тези имоти?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Не.

АДВ. М. – Да разбирам ли, че стопанската година приключва на 30 септември?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Да.

АДВ. М. - След 30 септември има ли ново споразумение, има ли ново разпределение на земите по споразумението или се работят пак същите имоти?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Всяка година земеделските производители се споразумяват, тъй като повечето договори сега напоследък се сключват за една стопанска година със собствениците на имотите. Всеки земеделски производител сключва определени договори, зависи вече какъв наем дава. Все едно състезание водят земеделските производители за имоти в съответното землище и който има по-голяма площ според тези имоти, за които той е сключил договори, пък и собствени, той има право да избира масивите, преимущество, и те се споразумяват за масивите, където ще работят, но не работят действително тези имоти. Може да има попаднал в този масив, но в крайна сметка, каквото му се падне. За това е споразумението.

АДВ. М. – Това значи ли, че тези имоти вече може да не се обработват нито от Ц.?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Да. Ние не знаем.

АДВ. М. – Разпределението вече е друго от предходната година, която е била стопанска? Така ли да разбирам?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Би трябвало да има разлика. Не знам дали точно към момента публикуваха споразуменията на сайта на ***, но ги нямаше преди една седмица. Тази година *** закъсня с публикацията и е възможно още да ги няма и не може да направим едно такова сравнение.

АДВ. М. – Ползването на тези имоти, които са предмет на този спор, са

до стопанската 2020/2021 година?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Да.

АДВ. М. - За другата година не се знае?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – За другата година няма как да знам.

АДВ. А. – Бихте ли казали с колко жалби бяхте сигнализирани от *** на фирмата от началото на годината до юни месец и по колко от тях сте правили проверки?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - До юни имаме две жалби – на г-н *** са двете. Едната е април, другата е юни.

АДВ. А. - В двете жалби кой беше посочил като нарушител от негова страна?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - По първата жалба е П. Т., по втората Ц.Ц..

АДВ. А. - Известна ли ви е жалбата, която е подадена на *** г. от страна на ***?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Да.

АДВ. А. - По тази жалба назначавана ли е комисия от *** и извършена ли е проверка и кога и вие участвахте ли в тази проверка?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Да, разбира се.

АДВ. А. - Кога беше тази проверка?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Има заповед от ***. Заповедта мисля, че е от 25 юни. На *** *** сме получили жалбата, извършена е проверка и има съставен констативен протокол.

АДВ. А. - Този констативен протокол и самата проверка от коя дата са?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - 27 или 28 юни.

АДВ. А. - Вие видяхте ли тази жалба от ***?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Да.

АДВ. А. - Какво беше искането от страна на пълномощника на фирмата?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Едната голяма част отначало е преразказване, че е ползвател на имоти по споразумение.

АДВ. А. - Имаше ли искане да се приложат разпоредбите на чл.34, ал.1 от закона?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Не е посочено, че иска изземване на имот, а да се извърши проверка и съответни действия да се предприемат.

АДВ. А. - Воден ли е текста от ЗСППЗ?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Да.

АДВ. А. - Сигурна ли сте в това?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Да.

АДВ. А. - Този констативен протокол вие на кого го предадохте?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Подписан е от двете страни, които са присъствали на проверката. Освен комисията присъства и Ц.Ц., както и г-н ***.

АДВ. А. - Вие твърдите ли, че е някакви разговори и някакво споразумение във ваше присъствие?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Не в мое присъствие, а в присъстието на комисията. Още на теренна проверка ние предложихме средно рентно арендно плащане и двете страни се съгласиха.

АДВ. А. – Вие предадохте ли констативния протокол на *** на ***?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Да.

АДВ. А. - Връчихте ли го? На ***?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - То си има администрация.

АДВ. А. - Запознат ли е с резултати от проверката?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Да, аз съм предала констативния протокол в администрацията.

АДВ. А. - След като е бил изготвен този констативен протокол срещали ли сте се с *** и разговаряли ли сте с него?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Нали е дошъл да го подпише. Срещала съм го, разбира се

АДВ. А. - Какви разговори се провеждаха между вас и ***? Казвам го във връзка с неговото твърдение, че сте му казали: „Стига бе, стига сте писали жалби.“

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Това не е в речника ми, първо. Аз съм на такъв пост, че не мога да употребявам такива думи с граждани на територията и извън територията на *** и това не е в моя речник. И аз му го казах лично на *** след като видях третата жалба срещайки го по улицата, че това е некоректно от негова страна.

АДВ. А. - Когато правихте проверка на 26 юни нивите бяха ли ожънати?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Не, те бяха пред жътва. Да кажем, че е обективен и субективен момент да се определи точното време за извършване на жътвата, което зависи и от климатичните фактори, и от особеностите на сорта, трябва да се следи фазата на развитието на тези растения.

АДВ. А. - Аз само попитах дали тогава е била прибрана реколтата към момента на проверката?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Не е била прибрана реколтата, но аз го проверих, специално на един имот, специално на този имот, който съм го проверила, се оказа, че беше във възрастна към пълна зрялост. Но това не значи, че другия имот до него е във същата фаза на развитие. Всеки земеделски производител си определя кога трябва да започне жътвата след като съответната пшеница достигне определения праг на влага, така да го кажа. Тя трябва да има определена влажност, за да може да се прибере и съхрани.

АДВ. А. – Когато констатирахте и по втората, и по третата жалба, че има някакви нарушения, кой беше допуснал тези нарушения, кой беше влязъл да обработва ниви, които не трябва той да ги обработва съгласно подписаното споразумение? Питам за жалбата от *** и преди това има още една?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Основно става дума за нарушаване на границите на имотите.

АДВ. А. - Кой ги беше нарушил тези граници на имотите?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - По първа жалба е П. Т., а по втората е Ц.Ц..

АДВ. А. – А по тази жалба, която е от *** г. имаше ли допуснати нарушения и кой ги беше направил?

СВИДЕТЕЛКАТА *** - Нарушенията са и от двете страни. Аз го казах преди малко заради това, че няма граници на тези имоти.

АДВ. А. - Кой беше влязъл да обработва ниви, които по споразумението трябва да бъдат обработвани от друго лице - *** или Ц.?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – По втората жалба нарушителят е Ц. като искам да кажа и това, че според споразумението за единия имот, който е неразпределен, се ползва и от двете страни – и от Ц., и от ***. Когато един имот е даден примерно 8.000 дка на Ц. и останалата част от да речем 12.000 дка е на *** и когато няма обозначена граница как се работи този имот и всъщност кой е засял тогава имота? Аз този въпрос също си го задавам въпрос, защото как да определиш къде да сееш своята пшеница след като нямаш обозначения, нямаш маркировка да видиш докъде ти е границата.

АДВ. А. – Аз ви зададох този въпрос във връзка с констатациите на допуснатите нарушения в ползването на няколко ниви, като общата площ възлиза на 4.794 дка. Комисията е тази, която е констатирала допуснатите

нарушения. Те не са измислени, те са описани в констативния протокол много подробно. Тогава кой е извършил нарушението?

СВИДЕТЕЛКАТА *** – Нарушил е границите Ц..

В. Н. – Нямам въпроси.

АДВ. М. – Нямам въпроси.

АДВ. А. - Нямам въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ

*** – 40 г., неосъждан, без родство

На свидетеля се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК и същият обеща да каже истината.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля ***.

В. Н. – Обяснете къде работите и каква длъжност заемате?

СВИДЕТЕЛЯТ *** - Заемам длъжността *** в ***.

В. Н. – Спомняте ли си през изтеклата стопанска година 2020/2021 при вас да се постъпвали жалби във връзка със спорни отношения между двама земеделски производители на територията на землище на *** – А. М. и Ц.Ц.. Колко жалби са постъпили? Какво е предприето в предприятието, в което работите във връзка с жалбите?

СВИДЕТЕЛЯТ *** – В конкретния случай си спомням, че имаше две жалби от А. М.. Втората беше след датата на извършване на проверката. Искам да кажа, че при първата жалба, която лицето *** беше написал, че касае навлизане в негови имоти в землището на ***, които обработва и едва след като извършихме проверка, съставихме протокол и този протокол беше предявен на лицето и без никакви спорове и възражения може би два месеца след това постъпи втора жалба.

В. Н. - На лицето жалбоподател или на лицето нарушител?

СВИДЕТЕЛЯТ *** - На лицето жалбоподател. След това постъпи втора жалба с искане за изземване на имотите.

В. Н. - Кога постъпи тази жалба?

СВИДЕТЕЛЯТ *** – Мисля, че два месеца след като правихме проверка.

В. Н. - Като период, като време, като месец спомняте ли си кога е било?

СВИДЕТЕЛЯТ *** - Мисля, че осми месец. Конкретна дата не си спомням.

В. Н. – В резултат на първата проверка вие сте съставили констативни протоколи, в тях са приложени скици, там са отразени площите, които са реално заети в отклонение от разпределението. От страна на комисията, която е била назначена, вие сте бил член на тази комисия, някакви предложения направихте ли до двете спорещи страни да уредят своите отношения, някакво съгласие между тях беше ли постигнато?

СВИДЕТЕЛЯТ *** – Когато пристигнахме на място, действително имаше колчета трасиране, господинът представи протоколи от трасиране. Действително тези колчета, които бяха поставени на терен, съответстваха на посочените от инженер - геодезист. Той беше посочил това навлизане. Извършена бе проверка именно на това навлизане, действително такова бе констатирано. Когато питахме какво ще се прави в случая, спомням си за още един такъв случай от предходната година, жалбоподателят е същия, само, че се касае за други имоти. Питахме го какво ще правят по случая. Тогава *** каза, че е канил другото лице да плаща, той първо бил отказал да плати, после

казал, че ще му плати. Аз поне останах с убеждението, че те ще си договорят по частен път тези навлизания.

В. Н. – Т. е. уреждането на отношенията?

СВИДЕТЕЛЯТ *** - Да, уреждането на взаимоотношенията. По същия начин беше и през предходната година - пак имаше навлизане само, че в други имоти, пак ходихме на проверка, пак установихме, че има някакви навлизания за други имоти.

В. Н. - По време на първата проверка юни месец, когато сте ходили на място, реколтата е била на място, не е била ожъната?

СВИДЕТЕЛЯТ *** - Да. Мисля, че имаше пшеница.

В. Н. – Началото на август месец, десети август постъпва втора жалба от същия жалбоподател, към този момент имаше ли насаждения на място върху тези имоти?

СВИДЕТЕЛЯТ *** - Не, всичко беше ожънато.

В. Н. - Тази стопанска година, която е изтекла, кога е прибрана реколтата в ***, като времеви период?

СВИДЕТЕЛЯТ *** - Преди тази дата не мога да кажа точно. Но не е имало нищо.

АДВ. А. – Вие имахте ли срещи с ***, когато се извърши проверката? Присъствахте ли на тази проверка на 28-ми?

СВИДЕТЕЛЯТ *** – Присъствал съм на проверката. Отидох там да видя с GPS има ли това, което е посочено като трасиране, коректно ли е, не е ли. Това е.

АДВ. А. – Имаше ли допуснати нарушения, когато извършихте проверката с оглед ползването на земеделските земи?

СВИДЕТЕЛЯТ *** – Да, имаше навлизане от другата страна – Ц.Ц..

АДВ. А. - Това отразихте ли го в констативния протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ *** - Отражено е.

АДВ. А. - Кога беше извършена тази проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ *** - Юни месец. За конкретната дата нямам спомен.

АДВ. А. - Знаете ли какво стана по-нататък с констативния протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ *** - Беше предявен на жалбоподателя, той се е запознал с протокола.

АДВ. А. - А този протокол след това беше ли предаден на *** с оглед процедурата по чл.34 от ЗСППЗ?

СВИДЕТЕЛЯТ *** - Нямам спомен. Подписал съм го с колегката. Тогава бях, когато дойде *** да подписва. Това, което каза той, че приема и дотам. Оттук насетне аз не съм.

АДВ. А. - Приема констатациите или какво?

СВИДЕТЕЛЯТ *** - Приема констатираното.

В. Н. – Нямам въпроси.

АДВ. М. – Нямам въпроси.

АДВ. А. – Нямам въпроси. Господин Председател, във връзка с разпита на свидетелите и направените от тях изявления следва да бъде разпитан и ***, който се явява пълномощник на фирмата и чиито твърдения са в противоречие с това, което беше казано от разпитаните в днешното съдебно заседание свидетели. Моля да допуснете същия като свидетел по делото. Ние ще го доведем за разпит.

В. Н. – Лицето, чийто разпит се иска, е пълномощник на страната, от чието име е подадено искането до ***. Считаю, че същият не би могъл да бъде в процесуалното качество и на свидетел в процеса.

АДВ. М. – Считаю, че искането е неоснователно. Наистина в случая се

касае за пълномощник на страна. За мен е недопустимо същият да бъде в качеството и на свидетел в настоящото производство.

Съдът като съобрази становището на страните намира, че искането на пълномощника на жалбоподателя за допускане до разпит като свидетел на лицето *** ** следва да бъде оставено без уважение, доколкото в настоящото производство, в което субсидиарно намират приложение разпоредбите на ГПК съществува забрана свидетелите по делото да бъдат пълномощници на страните по същото дело /чл.166, ал.3 от ГПК/. Следователно законът не допуска съвместяването на две процесуални качества в едно и също лице.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на жалбоподателя за допускането до разпит като свидетел на *** **.

ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания.

В. Н. – Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Поддържам исковата молба. Моля въз основа на събраните доказателства да отмените отказа на *** на *** за издаване на заповед с правно основание чл.34 ал.1 от ЗСПЗЗ, която е обективизирана в писмо рег. № *** от *** г. Ще представя писмена защита в определения от Вас срок. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски за адвокатско възнаграждение и внесена държавна такса в размер общо на 590 лв.

В. Н. – Уважаеми господин Председател, отказа на *** да издаде заповед по чл.34, ал.1 от ЗСПЗЗ е изцяло законосъобразен. Административния орган не е сезиран от заинтересованото лице, жалбоподател в процеса, с искане за издаване на такава заповед към месец юни, към който момент безспорно е имало неправомерно завземане на площите в отклонение от разпределението на масивите. Когато постъпва втора такава жалба с вече формулирано изрично искане за издаване на заповед на дата *** г., към този момент липсва неправомерно завземане, държане, владееие или както да го наречем от правна страна на тези площи от страна на третото лице участник в процеса, поради това и бе отказано издаването на заповедта. Ще представя писмени бележки. Моля да отхвърлите жалбата, ведно със законните от това последици. Моля при този изход на делото в полза на юридическото лице, което представлявам да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съгласно разпоредбите на АПК и приложимите разпоредби на ГПК.

АДВ. М. – Уважаеми господин Председател, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в указан от Вас срок. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, направени пред настоящата инстанция.

Съдът определя седмодневен срок на страните за представяне на писмени бележки по делото.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение на 21.12.2021 г.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 09:54

часа.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____

Секретар: _____